



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP  
de heer J.M. van Gelooven  
de heer Bonte

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Aanvullende vragen over de evaluatie  
Magisch Maastricht  
BEHANDELD DOOR  
SH (Sam) Janssen

DATUM  
1 augustus 2024  
Verzonden 05-08-2024  
TELEFOONNUMMER  
043 350 5057

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2024.01889

E-MAILADRES  
Sam.Janssen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte heren van Gelooven en Bonte,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

## Vervolgfragen 2:

U geeft naar ons idee geen antwoord op onze vraag. Wellicht kunt u dat wel doen na onze toelichting. We weten dat het voorliggende stuk een bezoekersevaluatie is. Echter wij vragen specifiek naar de rol van inwoners en omwonenden en niet de rol en bevindingen van de andere stakeholders en niet naar periodieke evaluaties zoals die benoemd worden in uw antwoord. Die vormen namelijk naar het idee van de SP, slecht één deel van dezelfde medaille.

Het klopt dat bewoners van de stad en zeker de omwonenden van het Vrijthof, zijn betrokken geweest het tot stand komen van het 'nieuwe' beleid rond evenementen in de hele breedte. Dat is een groot pluspunt geweest.

Wij vragen ons echter af waarom de gemeente of organisatoren van een evenement in deze niet alleen de bezoekers bevroegd, maar per definitie ook kijkt hoe e.e.a. is verlopen gezien door de ogen van de (direct) betrokken inwoners. Dat geeft toch veel betere feedback en een completer zicht op hoe het eerder geformuleerde beleid concreet uitpakt in de praktijk. En hoe je het dus direct zou kunnen verbeteren als dat nodig mocht blijken.

Wat is de reden dat dit momenteel niet zo gedaan wordt en verliezen we daarmee niet het juiste momentum?

Deelt het college deze mening en zo ja, hoe gaat het college rekening houden met dit aspect bij volgende evenementen. Zo nee, waarom niet?

Het gevolg is verder, dat de omwonenden niet proactief hun meningen, suggesties en beleving toe kunnen lichten. Dat zou zeker meehelpen om zo alle doelgroepen aan boord te houden. Stad van verbondenheid toch? Wat hebben zij ervaren aan overlast, drukte, uitstoot van uitlaatgassen? Weet u dat als college? Bent u bereid er in de toekomst vlak na een evenement naar te vragen?

Wilt u deze betrokken mensen laten wachten op een nieuwe beleidsronde om dan pas weer ver achteraf te kunnen participeren? Het meteen proactief oppakken lijkt ons beter te werken dan klachtenafhandelingen achteraf of ziet u dat anders?

Deelt het college deze mening en zo ja, hoe gaat het college rekening houden met dit aspect bij volgende evenementen. Zo nee, waarom niet?

Schriftelijke vragen



DATUM  
1 augustus 2024

Als het evenement goed is verlopen, zullen de omwonenden dat met alle plezier met de gemeente of organisatie delen. Ze zullen zich veel meer betrokken voelen bij het gebeuren en dat is een goede zaak is voor alle betrokkenen.

Deelt het college deze mening en zo ja, hoe gaat het college rekening houden met dit aspect bij volgende evenementen. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord vervolgvraag 2:**

*Er worden inderdaad op dit moment geen specifieke onderzoeken na of tijdens evenementen gedaan waarbij direct omwonende van evenementen betrokken zijn. Dat betekent niet dat er geen contact is met omwonenden.*

*Wij delen de mening dat de bewonersbelangen net als de belangen van omliggende bedrijven belangrijk zijn. In het [geactualiseerde evenementenbeleid \(2023\)](#) en de daarbij horende locatieprofielen is dan ook opgenomen dat hier rekening mee dient gehouden te worden. Hierin is opgenomen dat organisatoren primair aanspreekpunt zijn en verantwoordelijk voor een spoedige afhandeling van de meldingen van overlast. Mochten toch meldingen bij de gemeente Maastricht binnenkomen dan zal de organisator zo snel mogelijk in kennis worden gesteld van de meldingen.*

*De evenementorganisator is tevens verantwoordelijk voor deugdelijke informatievoorziening aan belanghebbenden/omwonende. In het vergunning proces is het informeren van de omwonenden onderdeel van de verplichtingen opgenomen in de vergunning.*

*De grootschalige evenementen worden uitgebreid geëvalueerd met de organisatoren waarbij onder andere eventuele geregistreerde meldingen betreffende het specifieke evenement worden besproken.*

*Wij delen de mening dat het jammer is dat wanneer een evenement goed is verlopen we geen bericht ontvangen van de omwonende. Wel worden evenementen meegenomen in de buurtpeiling. We zien hierin dat evenementen in onze stad overwegend positief beoordeeld worden. In 2022 hebben 72% van de respondenten aangegeven dat een evenement goed is voor de buurt.*

*Alles overziend zijn wij van mening dat een specifiek onderzoek onder de omwonenden omtrent evenementen nu niet nodig is. Mochten bijvoorbeeld de meldingen van overlast toenemen kan dit heroverwogen worden.*

**Aanvullende vraag 3:**

U spreekt van een evaluatie op brandveiligheid, openbare orde, veiligheid en geluid. Er zitten een aantal door u genoemde stakeholders aan tafel. De inwoners/omwonenden nemen niet deel. Kunt u ons dan aangeven waarom dit niet gebeurt? [Zie ook onze aanvullende vragen bij 2.](#) Verder komen het evalueren van zaken zoals duidelijke informatievoorziening en communicatie naar direct betrokken inwoners niet aan de orde en kunnen ze blijkbaar ook niet evalueren met betrekking tot ervaren overlast door drukte, geluid en uitlaatgassen en opbouw en afbraak perikelen e.d.

Bewoners werden wel (gelukkig) uitgebreid meegenomen bij het samenstellen van het beleid/kaders, maar dus niet bij de concrete uitvoering ervan.

Kunt u aangeven waarom u daarvoor kiest? *The proof of the pudding is tenslotte toch, in the eating?*

In uw antwoord schrijft u dat er een nadere evaluatie werd voorgenomen in begin april. Heeft deze al plaatsgevonden? Kunnen we daar de gegevens van ontvangen?



DATUM  
1 augustus 2024

Konden daar omwonenden en betrokken inwoners aan deelnemen? Werden deze mensen uitgenodigd om zo kennis te kunnen nemen van hun (toen hopelijk nog vers in het geheugen liggende) ervaringen?

**Antwoord aanvullende vraag 3:**

*Deze evaluatie gebeurt in samenwerking met de leden van het OOV (Openbare Orde en Veiligheidsoverleg). Hierbij zijn de volgende hulpdiensten en ambtenaren betrokken: Politie, Brandweer, GHOR, Handhaving, Ambtenaar Mobiliteit, Initiatievenbegeleider Openbare Ruimte, Initiatievenbegeleider Evenementen, Vergunningverlener Evenementen en Ambtenaar openbare orde en veiligheid.*

*De evaluatie van het evenement Magisch Maastricht is dus met de professionele expertise binnen het OOV reeds afgerond. Meldingen/Klachten van directbetrokkenen worden bij voorkeur direct opgepakt en worden gebundeld meegenomen in de evaluatie.*

*Meldingen opgenomen in de evaluatie van Magisch Maastricht zijn: fietsparkeerproblematiek rondom het Vrijthof, enkele foutgeparkeerde auto's, eenmaal geluidhinder doordat bezoekers de ramen van de Almhutte geopend hadden (opgelost door het sluiten van de ramen), geluidhinder van de (nood)aggregaat en 1 andere geluidsoverlastmelding.*

*Voor nu is het niet gebruikelijk om omwonenden te betrekken bij de evaluatie zoals hierboven beschreven. Dat betekent niet dat er geen contact is met deze omwonenden of anderzijds omliggende bedrijven voor, tijdens en na een evenement.*

**Vervolg vraag 5:**

We krijgen als raad een evaluatierapport over Magisch Maastricht toegestuurd. Wij lezen dat rapport en zien een aantal conclusies. Een van die expliciete conclusies gaan over de mobiliteit rond het evenement. Er staat o.a. geschreven dat er meer mensen met auto's de (binnen) stad bezoeken dan dat het geval was tijdens vorige edities. Bovendien blijkt dat er minder mensen met het OV komen. We nemen aan dat het college de evaluatie vooraf heeft gelezen. Bij de bedoelde conclusies uit de evaluatie is er geen voorbehoud gemaakt aangaande steekproefgrootte e.d. De informatie is wel van groot belang omdat er op basis daarvan, aangepast beleid zou kunnen worden voorgesteld of/en bepaalde interventies zouden kunnen worden opgestart. Bijvoorbeeld: Hoe kunnen we er de volgende editie voor zorgen dat het vraagstuk van mobiliteit (en overlast c.q. vervuiling) nog beter worden opgepakt?

U suggereert in uw antwoord dat u geen uitspraken kunt doen als antwoord van onze vragen omdat de uitkomsten (**niet onderbouwd bewijs**) van de evaluatie niet representatief zijn. Klopt dat? Wat wij ons afvragen is wat ik dan als raadslid überhaupt met die informatie uit de evaluatie Magisch Maastricht moet. Als er geen onderbouwd bewijs is omdat de steekproef niet representatief blijkt, wat is dan de waarde van andere bevindingen, conclusies en cijfers die in het rapport worden benoemd? Hoe onderbouwt u dan mogelijke interventies op basis van die evaluatie? Kunt u voor ons nogmaals reflecteren op uw eigen antwoord op deze vraag en onze vervolgvragen in dit kader.

**Antwoord vervolgvraag 5:**

*Een onderzoeksopzet zoals gehanteerd bij de evaluatie van het winterevenement Magisch Maastricht is een middel om een indicatie te krijgen van de ervaringen van de bezoekers van het evenement. Het doel van dit onderzoek is om de aantrekkingskracht, de beleving en de bezoekersprofielen van het winterevenement Magisch Maastricht in kaart te brengen.*



DATUM  
1 augustus 2024

*Naast bijvoorbeeld de herkomst van de bezoekers zijn er inderdaad vragen toegevoegd over vervoer en parkeren. In het onderzoek is opgenomen dat het groeiende gebruik van de auto als vervoersmiddel naar het centrum van Maastricht is gekoppeld aan de stijging van zowel binnenlandse als buitenlandse bezoekers.*

*Het mobiliteitsvraagstuk in de maand december is een stuk breder dan alleen de bezoekers aan het winterevenement Magisch Maastricht en op basis van deze evaluatie worden voor nu geen interventies toegepast. De evaluatie dient wel als signalering en geeft een indicatie over welke mobiliteitsvorm wordt gekozen voor een bezoek aan het winterevenement Magisch Maastricht.*

*We nemen vragen over de vervoerskeuze op bij de evaluatie van de komende editie en kijken of er inderdaad sprake is van een trend.*

**Vervolgvraag 7:**

U schrijft dat er drie overloopterreinen zijn ingezet. Hoe was de bezetting van deze overloopgebieden tijdens het evenement? M.a.w. heeft het gewerkt? Worden bezoekers direct omgeleid naar deze overloopgebieden om het risico dat men toch weer een aantal rondjes door de binnenstad rijdt, te verminderen, of kan men zelf kiezen hoe men het evenement wil bereiken en levert dit alsnog overlast op?

**Antwoord vervolgvraag 7:**

*Het overloopterrein bij de Gashouder en Baron des Tombeslaan zijn goed gebruikt de afgelopen decemberperiode. Exacte cijfers betreft de bezetting van deze overloopterreinen zijn niet bekend. De parkeerplaats van het Gouvernement is slechts een enkele keer ingezet.*

*Via de geplaatste bebording worden bezoekers geïnformeerd over de overloopterreinen. De gemeente kan de bezoeker informeren over de mogelijkheid. Het is aan de bezoeker zelf om de keuze te maken om te parkeren op een overloopterrein of elders in de stad.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts  
Wethouder Mobiliteit, Stadsbeheer, Duurzaamheid en Hospitality

Schriftelijke vragen